

STATI UNITI D'AMERICA



Quadro giuridico e applicazione della libertà religiosa

Tutela costituzionale

La libertà religiosa è sancita dalla Clausola Istitutiva e dalla Clausola di Libero Esercizio del Primo Emendamento, in cui si afferma che «il Congresso non potrà formulare alcuna legge che riguardi l'istituzione di una religione o che ne proibisca il libero esercizio...»¹. Il Primo Emendamento si applica anche agli Stati della Federazione attraverso la Clausola del Giusto Processo del Quattordicesimo Emendamento, nota come "Dottrina dell'incorporazione"².

Se viene intentata una causa contro il governo per violazione della Clausola Istitutiva, la Corte ricorre ad un test suddiviso in tre parti, così come stabilito nella sentenza *Lemon vs Kurtzman* del 1971: (1) la legge è finalizzata alla laicità?; (2) la legge ha un effetto primario che ostacola o inibisce la religione?; e (3) il governo ha evitato un eccessivo coinvolgimento della religione?³

Se viene intentata una causa contro il governo per violazione della Clausola di Libero Esercizio, la Corte applica lo standard di scrutinio più rigido, in base al quale il governo deve dimostrare che la legge in questione: (1) serve un interesse statale impellente; (2) è necessaria per servire tale interesse; (3) è strettamente mirata; e (4) utilizza i mezzi meno restrittivi al fine di promuovere l'interesse governativo⁴.

Legislazione federale

La "Legge sui Diritti Civili" del 1964 proibisce le discriminazioni sul lavoro «in base a razza, colore, religione, genere o nazionalità». Tuttavia, un datore di lavoro non può essere obbligato ad accettare le pratiche religiose di una persona se può dimostrare che queste comporterebbero «un'eccessiva difficoltà». Inoltre, la Sezione 702 della Legge riconosce che le istituzioni religiose hanno il diritto di assumere persone della stessa religione per «svolgere lavori connessi allo svolgimento delle attività di tale società, associazione, istituto educativo o società»⁵.

Anche la "Legge sul ripristino della libertà religiosa" del 1993 tutela la libertà religiosa, vietando al governo di «gravare in modo sostanziale sulla pratica della religione di una persona, anche

¹ Biblioteca del Congresso, *Primo Emendamento della Costituzione degli Stati Uniti*, <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-1/> (consultato il 28 gennaio 2023).

² Cornell Law School - Istituto di Informazione Giuridica, *Dottrina dell'incorporazione*, https://www.law.cornell.edu/wex/incorporation_doctrine (consultato il 28 gennaio 2023).

³ Justia, *La libertà religiosa secondo la Costituzione*, <https://www.justia.com/constitutional-law/religious-freedom-under-the-constitution/> (consultato il 28 gennaio 2023).

⁴ *Ibid.*

⁵ Commissione degli Stati Uniti per le Pari Opportunità nell'Impiego, *Titolo VII della Legge sui Diritti Civili del 1964*, <https://www.eeoc.gov/statutes/title-vii-civil-rights-act-1964>.

se l'onere deriva da una norma di applicazione generale. Il governo può limitare la pratica della religione di una persona solo se dimostra che l'applicazione dell'onere alla persona: (1) favorisce un interesse governativo impellente; e (2) è il mezzo meno restrittivo per favorire tale interesse governativo impellente»⁶. Lo standard di revisione è lo scrutinio severo e quindi lo standard più alto da superare per il governo.

Nel 2022, il Congresso ha approvato la "Legge sul rispetto del matrimonio", che richiede a tutti gli Stati di riconoscere e dare «piena fiducia e credito» ai matrimoni dello stesso sesso⁷. La legge afferma che non deve essere «interpretata per diminuire o abrogare una libertà religiosa o una tutela della coscienza»⁸. Inoltre, nessuna organizzazione religiosa o suo dipendente potranno essere «obbligati a fornire servizi... per la solennizzazione o la celebrazione di un matrimonio», né il rifiuto di fornire tali servizi «creerà alcuna rivendicazione civile o sarà causa di azione legale»⁹. Tuttavia, si teme che le organizzazioni religiose possano essere penalizzate in altro modo, perdendo lo status di esenzione fiscale o la licenza, con conseguenti limitazioni alla loro capacità di operare¹⁰. È stato proposto un emendamento volto a risolvere questo problema, ma non è stato incluso nel disegno di legge finale¹¹. Inoltre, l'ambiguità relativa a cosa si intenda per «persona che agisce in base alla legge dello Stato» desta preoccupazione, in quanto potrebbe fornire una potenziale scappatoia per le cause giuridiche¹².

Casi recenti della Corte Suprema

Nella causa *Fulton* contro la Città di Filadelfia, decisa il 17 giugno 2021, la Città di Filadelfia ha deciso di non rinnovare la convenzione con i Servizi Sociali Cattolici (CSS) a causa del rifiuto dell'agenzia cattolica di certificare coppie dello stesso sesso come potenziali famiglie affidatarie. La questione era di stabilire se il requisito contrattuale dell'amministrazione comunale, che vietava la discriminazione basata sull'orientamento sessuale, violasse la Clausola di Libero Esercizio. La Corte si è espressa a favore dei Servizi Sociali Cattolici, affermando che «il requisito contrattuale di non discriminazione impone un onere eccessivo all'esercizio della libertà religiosa dei CSS» e che la Città di Philadelphia non aveva un interesse impellente nel negare un'eccezione ai Servizi Sociali Cattolici¹³.

⁶ Biblioteca del Congresso, *H.R. 1308 - Legge per il ripristino della libertà religiosa del 1993*, <https://www.congress.gov/bill/103rd-congress/house-bill/1308> (consultato il 2 febbraio 2023).

⁷ Congress.Gov, *H.R. 8404 - Legge sul rispetto del matrimonio, 2021-2022*, <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/8404/text> (consultato il 2 febbraio 2023).

⁸ *Ibid.*

⁹ *Ibid.*

¹⁰ Emma Waters, *Radical "Respect for Marriage Act" Could Spell End of Religious Tax Exemptions*, "The Heritage Foundation", 30 novembre 2022, <https://www.heritage.org/marriage-and-family/commentary/radical-respect-marriage-act-could-spell-end-religious-tax> (consultato il 6 febbraio 2023).

¹¹ Association of Mature American Citizens, *Buckle Up: The Respect for Marriage Act is Dangerous and Dangerously Close to Passage*, 4 dicembre 2022, <https://amac.us/buckle-up-the-respect-for-marriage-act-is-dangerous-and-dangerously-close-to-passage/> (consultato il 6 febbraio 2023).

¹² *Ibid.*

¹³ Cornell Law School - Legal Information Institute, *Fulton v. Philadelphia*, <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/19-123> (consultato il 2 febbraio 2023).

Nella causa *Carson v. Makin*, decisa il 21 giugno 2022, lo Stato del Maine offriva un programma di assistenza scolastica per i genitori di un distretto scolastico senza una scuola secondaria. In base al programma, i genitori potevano scegliere una scuola, e il distretto scolastico avrebbe corrisposto all'istituto il costo della frequenza. Per qualificarsi, le scuole dovevano essere «non religiose», il che escludeva le scuole religiose private. La questione era se il requisito violasse o meno le Clausole di Istituzione e di Libero Esercizio. La Corte ha ritenuto che il programma del Maine fosse incostituzionale perché lo Stato non poteva «escludere alcuni membri della comunità da un beneficio pubblico, altrimenti generalmente disponibile, a causa della loro fede religiosa»¹⁴.

Nella causa *Kennedy v. Bremerton*, decisa il 27 giugno 2022, un allenatore di calcio di una scuola superiore ha perso il lavoro per essersi inginocchiato a pregare sul campo dopo una partita di calcio. La questione era se la rimozione dell'allenatore dal suo posto violasse la libertà di espressione e la Clausola di Libero Esercizio. La Corte ha ritenuto che punire l'allenatore per la sua preghiera non fosse neutrale né di applicazione generale, il che ha innescato uno scrutinio severo. Il distretto scolastico avrebbe pertanto «cercato di punire un individuo per essersi impegnato in un'osservanza religiosa personale, basandosi su un'opinione errata secondo la quale le osservanze religiose devono essere repressate, anche se consentite in un ambiente laico»¹⁵.

Le Piccole Sorelle dei Poveri e altre organizzazioni religiose sono impegnate in una battaglia legale iniziata nel 2013, dopo che il Dipartimento della Salute e dei Servizi Umani (HHS) aveva imposto nel 2011 ai datori di lavoro di includere i contraccettivi e i medicinali abortivi nella loro copertura sanitaria¹⁶. Dal 2013 al 2016, la Corte Suprema si è pronunciata a favore delle Piccole Sorelle per tre volte. Di conseguenza, nel 2017, il Dipartimento ha emesso un'eccezione per le organizzazioni religiose non profit¹⁷. Tuttavia, la questione si è ripresentata nel 2017, quando lo Stato di New York ha richiesto ai datori di lavoro di includere le interruzioni di gravidanza nei loro piani di assistenza sanitaria¹⁸. Nella causa *Diocesi di Albany contro Vullo*, l'ultimo caso del 2021 che coinvolge le Piccole Sorelle dei Poveri¹⁹, la Corte Suprema ha rimandato il caso alla Corte d'Appello di New York, ritenendo che questa non abbia applicato un rigoroso standard di scrutinio²⁰.

¹⁴ Cornell Law School - Legal Information Institute, *Carson v. Makin*, <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/20-1088> (consultato il 2 febbraio 2023).

¹⁵ Justia, *Kennedy v. Bremerton School District*, 597 U.S., (2022), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/597/21-418/> (consultato il 28 gennaio 2023).

¹⁶ The Becket Fund for Religious Liberty, *Diocese of Albany v. Vullo*, <https://www.becketlaw.org/case/diocese-of-albany-v-emami/> (consultato il 27 gennaio 2023).

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Ibid.*; cfr. anche The Little Sisters of the Poor, *Back to the Supreme Court*, p. 22, <http://thelittlesistersofthepoor.com/back-to-supreme-court>.

²⁰ *Ibid.*; cfr. anche The Becket Fund for Religious Liberty, *Roman Catholic Diocese of Albany v. Lacewell*, <https://becketnewsite.s3.amazonaws.com/Roman-Catholic-Diocese-of-Albany-v.-Lacewell-Cert-Petition.pdf> (consultato il 7 febbraio 2023).

Episodi rilevanti e sviluppi

Crimini d'odio

I crimini di odio motivati da pregiudizi religiosi sono aumentati notevolmente nel 2021 rispetto all'anno precedente, ad eccezione di quelli antisemiti. Secondo l'ultimo rapporto del 2021 del Programma di Segnalazione Uniforme dei Crimini (UCR) dell'FBI, sono stati segnalati 1.112 singoli crimini d'odio contro le religioni²¹. Di questi reati, il 31,6 per cento era contro gli ebrei, con una diminuzione di oltre venti punti percentuali rispetto al 56,6 per cento del 2020²². Al contrario, il 19,6 per cento dei crimini d'odio segnalati contro i Sikh rappresentano il triplo rispetto al 6,6 per cento del 2020. Il 10,9 per cento dei crimini d'odio del 2021 erano ai danni dei fedeli islamici, con un aumento di quasi due punti percentuali rispetto al 9,0 del 2020. Il 6,7 per cento dei reati erano contro gli ortodossi orientali, quasi il doppio rispetto al 3,1 per cento dell'anno precedente. Infine i crimini d'odio sono aumentati di quasi l'uno per cento, dal 5,5 del 2020 al 6,4 per cento del 2021²³.

Il 23 gennaio 2023, l'FBI ha diffuso ai media un documento intitolato *L'interesse degli estremisti violenti a sfondo razziale o etnico per l'ideologia cattolica radicale-tradizionalista presenta quasi certamente nuove opportunità di prevenzione*. Il documento equiparava i cattolici conservatori agli estremisti, legati a gruppi pericolosi, e raccomandava di avvicinarsi alle parrocchie per cercare di identificare coloro che avrebbero usato i luoghi di culto «come trampolini per promuovere la violenza». L'FBI, interpellata da *Catholic News Agency*, ha dichiarato che ritirerà immediatamente il documento, in quanto non soddisfa gli standard dell'agenzia governativa di polizia federale²⁴.

Nel 2021, la Lega Antidiffamazione (ADL) ha riportato un totale di 2.717 tra aggressioni, molestie e atti di vandalismo contro gli ebrei, con un aumento del 34 per cento rispetto al 2020²⁵. Inoltre, il rapporto rileva che vi sono state 88 aggressioni antisemite negli Stati Uniti, con un totale di 131 vittime²⁶. Un altro rapporto di "Americani contro l'antisemitismo" ha registrato 194 casi di crimini d'odio antisemiti avvenuti a New York dal 2018 al 2022²⁷. Su un totale di 194 crimini d'odio, il 94 per cento delle vittime erano ebrei ortodossi o chassidici.

²¹ «Un episodio singolo di pregiudizio è definito come un episodio in cui uno o più tipi di reato sono motivati dallo stesso pregiudizio». Cfr. Ufficio Federale Investigativo (FBI), *Uniform Crime Report Hate Crime Statistics, 2021*, <https://cde.ucr.cjis.gov/LATEST/webapp/#/pages/downloads> (consultato il 2 febbraio 2023).

²² *Ibid.*; cfr. anche Ufficio Federale Investigativo (FBI), *Uniform Crime Report Hate Crime Statistics, 2020*, <https://cde.ucr.cjis.gov/LATEST/webapp/#> (consultato il 3 febbraio 2023);

²³ *Ibid.*

²⁴ Catholic News Agency, *FBI retracts leaked document orchestrating investigation of Catholics*, 9 febbraio 2023, <https://www.catholicnewsagency.com/news/253600/fbi-retracts-leaked-document-orchestrating-investigation-of-catholics> (consultato il 12 febbraio 2023)

²⁵ Centro sull'estremismo della Lega Antidiffamazione, *Audit of Antisemitic Incidents 2021*, aprile 2022, pp. 1, 7, https://www.adl.org/sites/default/files/pdfs/2022-05/ADL_2021%20Audit_Report_042622_v11.pdf (consultato il 7 febbraio 2023); Ufficio Federale Investigativo (FBI), *Uniform Crime Report Hate Crime Statistics, 2021*, *op cit.*

²⁶ *Ibid.*, p. 15.

²⁷ The Jerusalem Post, *Majority of victims of antisemitic crime in NYC are ultra-Orthodox, Hasidic – report*, 31 dicembre 2022, <https://www.jpost.com/diaspora/antisemitism/article-726272> (consultato il 7 febbraio 2023).

Nell'aprile 2022, un uomo del New Jersey è stato accusato di quattro crimini d'odio e del furto di un'auto, dopo aver aggredito fisicamente quattro ebrei ortodossi, dicendo poi agli investigatori che «doveva essere fatto» perché «quelli sono i veri diavoli»²⁸.

Sempre nell'aprile 2022, nel corso di tre incidenti distinti, altrettanti sikh del quartiere Queens a New York sono stati colpiti da due sconosciuti che hanno tolto loro il turbante e li hanno derubati²⁹.

Un rapporto del 2022 del Consiglio per le relazioni americano-islamiche (CAIR) ha ricevuto 308 denunce relative ad episodi di odio e pregiudizio e ha registrato diversi crimini d'odio nel 2021, che includevano «molestie verbali, vandalismo nelle moschee e violenza fisica, come la rimozione forzata degli *hijab*»³⁰. Il rapporto del 2022 affermava anche che vi era stato un aumento del 28 per cento degli episodi di odio e di pregiudizio, che, secondo CAIR, rivelava la mancanza di segnalazioni all'FBI a causa della mancanza di volontà di condividere le statistiche da parte delle forze dell'ordine, nonché la mancanza di fiducia nelle forze dell'ordine nella comunità musulmana «a causa della sorveglianza di massa, degli arresti, degli interrogatori e di altre molestie da parte delle forze dell'ordine locali e federali, senza alcuna responsabilità apparente»³¹.

Nel maggio 2022, anche le Chiese cattoliche hanno registrato un aumento dei danneggiamenti di proprietà e degli atti di vandalismo, dopo la diffusione della bozza della sentenza di Dobbs v. Jackson, con la quale la Corte Suprema ha ribaltato la sentenza Roe v. Wade³². Su un totale complessivo di 285 attacchi registrati dal maggio 2020, 127 di questi si sono verificati dopo che la bozza era stata inviata ai media³³.

Da maggio 2020 ad oggi, la Conferenza Episcopale degli Stati Uniti (USCCB) ha registrato 199 episodi di attacchi a chiese o siti cattolici, che hanno incluso «incendi dolosi, statue decapitate, danneggiate o con parti amputate, dipinti, lapidi deturpate con svastiche e linguaggio anticattolico e bandiere americane bruciate accanto ad esse, nonché altri atti di distruzione e vandalismo»³⁴.

²⁸ Dipartimento di Giustizia - Ufficio Affari Pubblici, *New Jersey Man Charged with Federal Hate Crimes for String of Violent Assaults on Members of Orthodox Jewish Community*, 20 aprile 2022, <https://www.justice.gov/opa/pr/new-jersey-man-charged-federal-hate-crimes-string-violent-assaults-members-orthodox-jewish> (consultato il 7 febbraio 2023); cfr. anche Kristina Sgueglia-Evan Perez, *New Jersey man faces federal hate crimes charges for allegedly assaulting, stabbing, driving into Orthodox Jews*, "CNN", 20 aprile 2022, <https://www.cnn.com/2022/04/20/us/new-jersey-hate-crime-orthodox-jews/index.html> (consultato il 7 febbraio 2023).

²⁹ Liam Stack-Samira Asma-Sadeque, *Within 10 Days, Three Sikhs Were Attacked on the Same N.Y.C. Block*, "New York Times", 15 aprile 2022, <https://www.nytimes.com/2022/04/15/nyregion/sikh-attacks-nyc.html> (consultato il 7 febbraio 2023).

³⁰ Council for American-Islamic Relations, *Still Suspect: the Impact of Structural Islamophobia*, 2022, pp. 7-8, <https://www.cair.com/wp-content/uploads/2022/04/Still-Suspect-Report-2022.pdf> (consultato il 7 febbraio 2023).

³¹ *Ivi*, 5, 11.

³² Tommy Valentine, *Tracker: Over 280 Attacks on U.S. Catholic Churches Since May 2020*, "Catholic Vote", 14 giugno 2022, <https://catholicvote.org/tracker-church-attacks/> (consultato il 7 febbraio 2023).

³³ *Ibid.*

³⁴ Conferenza Episcopale degli Stati Uniti d'America, *Arson, Vandalism, and Other Destruction at Catholic Churches in the United States*, https://www.usccb.org/committees/religious-liberty/Backgrounder-Attacks-on-Catholic-Churches-in-US#tab--_022 (consultato il 7 febbraio 2023).

Uno degli incidenti più recenti si è verificato in un monastero benedettino in Arkansas, dove un altare è stato distrutto con una mazza e sono state rubate reliquie di santi risalenti a 1.500 anni fa³⁵. Altri incidenti, suddivisi per mese e anno, sono disponibili sul sito web della Conferenza Episcopale³⁶.

Covid-19

Durante la pandemia, diversi membri delle Forze Armate sono stati congedati per aver rifiutato di vaccinarsi contro il Covid-19, nonostante avessero presentato richieste di esenzione per motivi religiosi. Ai congedi sono seguite diverse cause legali³⁷. Nel dicembre del 2022, il Presidente Biden ha firmato la "Legge di Autorizzazione della Difesa Nazionale", revocando l'obbligatorietà federale del vaccino Covid per il personale militare³⁸.

Dopo l'inizio della pandemia nel 2020, l'obbligo in tutta la nazione alle istituzioni religiose di rispettare i lockdown o limitare le funzioni in presenza ha portato a una serie di cause costituzionali in diversi Stati. In *Tandon v. Newsom*, uno dei casi più recenti riguardanti le chiusure religiose a causa del Covid-19, la Corte Suprema ha vietato alla California di applicare una restrizione alle riunioni private, limitando le riunioni religiose a tre famiglie alla volta³⁹. La California non aveva applicato le stesse limitazioni alle attività laiche, riservando a loro invece «una miriade di eccezioni e accomodamenti»⁴⁰. La Corte ha ritenuto che la restrizione fosse incostituzionale e ha affermato che lo Stato non può «presumere il peggio quando le persone partecipano ad un servizio religioso e presupporre che tutto andrà per il meglio quando invece vanno al lavoro»⁴¹.

³⁵ Joe Bukuras, *Arkansas monastery's altar desecrated with sledgehammer, 1,500-year-old relics stolen*, "Catholic News Agency", 6 gennaio 2023, <https://www.catholicnewsagency.com/news/253275/arkansas-monastery-s-altar-desecrated-with-sledgehammer-1500-yr-old-relics-stolen> (consultato il 7 febbraio 2023).

³⁶ Conferenza Episcopale degli Stati Uniti d'America, *Arson, Vandalism, and Other Destruction at Catholic Churches in the United States*, *op cit.*

³⁷ Steve Beynon, *The Army Keeps Booting COVID Vaccine Refusers as Shot Requirement May Be Dropped*, "Military.com", 6 dicembre 2022, <https://www.military.com/daily-news/2022/12/06/army-keeps-booting-covid-vaccine-refusers-shot-requirement-may-be-dropped.html> (consultato il 7 febbraio 2023).

³⁸ Congress.Gov, *H.R.4350 - National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2022*, <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/4350/text> (consultato il 7 febbraio 2023); cfr. anche Conner O'Brien, *Biden signs defense bill repealing military vaccine mandate*, "Politico", 23 dicembre 2022, <https://www.politico.com/news/2022/12/23/biden-defense-bill-military-vaccine-mandate-00075437> (consultato il 7 febbraio 2023).

³⁹ Center for American Liberty, *Tandon v. Newsom*, <https://libertycenter.org/cases/tandon-v-newsom/> (consultato il 7 febbraio 2023).

⁴⁰ *Ibid.*

⁴¹ *Ibid.*

Prospettive per la libertà religiosa

Come disse Thomas Jefferson nel 1822, «la libertà costituzionale di religione [è] il più inalienabile e sacro di tutti i diritti umani»⁴². Ad oggi, rimane un solido baluardo della libertà americana. Tuttavia, il diritto alla libertà religiosa è stato fortemente influenzato dagli attuali conflitti politici e culturali, che hanno portato a una crescente opposizione e a difficoltà costituzionali.

Negli ultimi anni, la Corte Suprema ha costantemente sostenuto il diritto delle organizzazioni religiose e degli individui di esercitare liberamente la propria religione, utilizzando un'analisi di tipo severo (*strict scrutiny*). Tuttavia, resta da vedere se la "Legge sul rispetto del matrimonio" (Respect for Marriage Act), di recente promulgazione, tutelerà all'atto pratico le organizzazioni religiose e gli individui che credono nel matrimonio tradizionale.

L'aumento dei crimini d'odio contro le minoranze religiose facilmente identificabili, come gli ebrei ortodossi, i sikh e i musulmani, desta preoccupazione. Un'ulteriore inquietudine è dovuta all'ondata di attacchi crescenti contro edifici e proprietà di chiese cattoliche nel 2022, a seguito della sentenza Dobbs, sintomatica di una netta divisione culturale all'interno della società americana. Nonostante ciò, le prospettive per la libertà religiosa rimangono invariate.

⁴² National Archives, *Minutes of the Board of Visitors of the University of Virginia*, 7 ottobre 1822, <https://founders.archives.gov/documents/Madison/04-02-02-0504> (consultato il 7 febbraio 2023).